



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 марта 2018 года

Дело № А56-68012/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Чумак А.Ю. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: Индивидуальный предприниматель Лапин Максимилиан Александрович ответчик: 1) Общество с ограниченной ответственностью "Реалист" 2) Общественный уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольга Николаевна при участии - от истца: представитель Яковлев А.С., доверенность от 04.08.2016 - от ответчика: 1) представитель Нечунаев В.В., доверенность от 08.11.2017 2) представитель Юрьев Р.Н., доверенность от 18.01.2018

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Лапин Максимилиан Александрович (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Реалист" (далее – ответчик 1) и Общественному уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольге Николаевне (далее – ответчик») о защите деловой репутации с требованием:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию индивидуального предпринимателя Лапина Максимилиана Александровича следующие сведения, опубликованные в сети «Интернет» по адресам:

[http://katyusha.org/view?id=5818,](http://katyusha.org/view?id=5818)
[https://vk.com/riakatyusha?w=wall-115161362_17772,](https://vk.com/riakatyusha?w=wall-115161362_17772)
[https://дети-петербург.рф/News/?newsid=1239,](https://дети-петербург.рф/News/?newsid=1239)
[https://vk.com/detipeterburg?w=wall-91280223_5122,](https://vk.com/detipeterburg?w=wall-91280223_5122)

а именно:

- название статей «Подгузники от извращенцев»;
- «одуревшие от безнаказанности торговцы приспособлениями для проституток и педерастов из сети «Розовый кролик» решили влезть на рынок детских игрушек, пеленок, сосок и подгузников»;
- навязчивая реклама порока от «Розового кролика»;

- «*торговцы фаллоимитаторами, резиновыми куклами и прочей дрянью завесили весь город рекламными плакатами с категорией 0+ назвав себя магазином укрепления семьи*»;

- «*очевидные множественные нарушения «кроликом с фаллоимитатором ФЗ 436...»*;

- «*В результате «Кролик» обнаглел еще больше. И запустил новый проект. Теперь в этой сети продают еще и детские игрушки, а также соски и ползунки. Иными словами, аудитория педерастов и проституток, на которые в первую очередь рассчитаны все «секшиопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим маркетинговым ходом в СМИ*»;

- «*Разумеется, сотрудники Роскомнадзора, ФАС и прокуратуры, равно как и комитета по рекламе и СМИ, обязанные следить за тем, что развеивают на улицах «культурной столицы», подсели на «морковку» кроликов совершенно бесплатно (обратное, хотя и представляется наиболее очевидным в этой ситуации, требует доказательств, которых у нас, разумеется, нет)*».

2. Обязать ответчика - Общество с ограниченной ответственностью «Реалист» (ИНН 7805348690) опубликовать опровержение тем же шрифтом, что и опубликованный материал, на этом же интернет-сайте <http://katyusha.org> и в том же разделе, а также на публичной странице РИА «Катюша» в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: <https://vk.com/riakatyusha> под заголовком «Опровержение» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, указав, что название статьи «Подгузники для извращенцев», а также оспариваемый текст статьи, приведенный в пункте 1 просительной части искового заявления, не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца Лапина Максимилиана Александровича.

3. Обязать Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольгу Николаевну опубликовать опровержение тем же шрифтом, что и опубликованный материал, на этом же интернет-сайте <http://дети-петербург.рф> в том же разделе и на публичной странице Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: https://vk.com/detipeterburg?w=wall-91280223_5122 под заголовком «Опровержение» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, указав, что текст оспариваемой статьи, не соответствует действительности и порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца Лапина Максимилиана Александровича.

4. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Реалист» опубликовать на интернет-сайте по адресу: <http://katyusha.org> и на публичной странице РИА «Катюша» в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: <https://vk.com/riakatyusha> судебное решение по настоящему делу.

5. Обязать Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольгу Николаевну на интернет-сайте по адресу: <http://дети-петербург.рф> и на публичной странице Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: https://vk.com/detipeterburg?w=wall-91280223_5122 судебное решение по настоящему делу.

6. Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Реалист» и Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольги Николаевны в пользу Лапина Максимилиана Александровича компенсацию

морального вреда, причиненного в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, в размере 1 000 000 руб.

7. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реалист» и Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольги Николаевны в пользу индивидуального предпринимателя Лапина Максимилиана Александровича по 1/2 с каждого из ответчиков расходы на совершение нотариальных действий, понесенных в целях обеспечения доказательств, в размере 35 680 руб., расходы на проведение лингвистического исследования в размере 53 000 руб., расходы на представителя в размере 45 000 руб.

Ответчик 1 по существу спора возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения иска. Истец не доказал факт распространения спорных сведений ответчиками. Все спорные высказывания относятся к категории субъективно-оценочного суждения, мнения, убеждения автора, которые не являются оскорбительными и не могут быть предметом судебной защиты. Представленное истцом заключение №А17/235-ЛИ от 12.07.2017 является недостоверным доказательством, о чем свидетельствует представленное ответчиком 1 рецензионное заключение №45/ЛИ/17 от 01.12.2017, выполненное Обществом с ограниченной ответственностью «Федеральный Департамент Независимой Судебной Экспертизы», согласно которому выводы специалиста, указанные в заключении №А17/235-ЛИ от 12.07.2017, являются необоснованными: методика определения той или иной формы представления информации не описана; критерии (признаки, основания) разграничения оценочных суждений, содержащих негативную оценку личности, действий, событий и т.д., и оценочных суждений, имеющих оскорбительный характер, не приведены; исследование не удовлетворяет принципам объективности, всесторонности, полноты научного исследования. Истцом не доказан порочащий характер спорных высказываний и не представлены доказательства того, что сеть интим-магазинов (секс-шопов) укрепления семьи «Розовый кролик» принадлежит истцу. Истцом не доказано каким образом распространенные сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, учитывая, что на официальном сайте сети магазинов «Розовый кролик» среди товаров, предлагаемых к продаже, представлены товары, предназначенные, преимущественно, для половых извращений, к которым, в частности, относятся: БДСМ-товары, кляпы, маски, наручники, ошейники, плети, кнуты, сбруи, анальные пробки, вибраторы с камерой, маски с кольцом и кляпом, кляпы с зажимами на соски, распорки для рук и ног, поводок, сбруи на фаллос и мошонку, сбруи на пенис, зажимы для сосков, стимуляторы леденец, катетеры и иные товары. Доказательств причинения репутационного вреда и наступления неблагоприятных последствий от распространения спорных сведений для обоснования заявленной суммы компенсации, истцом не представлено.

Суд завершил предварительное судебное заседание и подготовил дело к судебному разбирательству, определением от 04.12.2017 рассмотрение дела отложено на 22.01.2018.

В судебном заседании 22.01.2018 ответчик представил отзыв на иск, в котором исковые требования не признал, ссылаясь на наличие в спорных высказываниях негативной информации, представленной в форме оценочного суждения (мнения); на отсутствие у спорных высказываний оскорбительного характера по отношению к истцу и сети магазинов «Розовый кролик», в том числе, к продавцам данной сети; в опубликованных статьях информация, прямо или косвенно касающаяся сферы предпринимательской деятельности истца, отсутствует, ответчик 2 является физическим, а не юридическим лицом, в связи с чем, деловая репутация истца не может являться предметом судебной защиты в арбитражном суде, а требования, заявленные к

ответчикам, подлежат прекращению ввиду неподведомственности настоящего спора арбитражному суду.

Истец уточнил, что требования о защите его чести, достоинстве и деловой репутации заявлены им как субъектом предпринимательской деятельности, из которой возник настоящий спор, истец, уточнив свою заинтересованность и характер своей деятельности, настаивал на рассмотрении спора в настоящем арбитражном суде.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме, представил дополнительные документы, для подтверждения факта принадлежности интернет-ресурсов ответчикам заявил ходатайство об истребовании у ООО «В Контакте» сведений о владельце (администраторе) страниц - «РИА КАТЮША» <https://vk.com/riakatyusha> и «Общественный уполномоченный по защите семьи» <https://vk.com/detipeterburg> по состоянию на 04.05.2017-05.05.2017, а также об истребовании у ООО «Регистратор доменных имен «REG.RU» сведений о владельце доменов <http://katyusha.org>, <https://дети-петербург.рф> по состоянию на 04.05.2017-05.05.2017.

Суд в соответствии со статьей 66 АПК РФ установил основания для удовлетворения заявленного ходатайства, определением от 22.01.2018 направил запрос об истребовании у официальных лиц запрашиваемой конфиденциальной информации.

Истец заявил ходатайство о допросе в качестве специалиста – сексолога и психотерапевта Щеглова Льва Моисеевича, с целью выяснения его профессионального мнения как лица, обладающего теоретическими и практическими познаниями в области сексологии и психологии, по существу рассматриваемого спора, в том числе, для подтверждения того, что товары интимного назначения, предлагаемые к реализации в магазинах истца, не только не направлены на растление нравов, попрание семейных ценностей и укрепление извращенных наклонностей, а напротив, укрепляют семейные пары за счет совместной близости супругов.

Суд не установил предусмотренных АПК РФ (пункт 2 статьи 55.1, пункт 1 статьи 87.1) оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, связанного с наличием обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения спора без участия в деле предлагаемого истцом лица, обладающего специальными знаниями.

Истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы для разрешения вопроса, требующего специальных познаний, на предмет установления наличия в оспариваемых фрагментах статьи негативной информации о сети магазинов «Розовый кролик» и непосредственно об истце. Если да, то в каких конкретно высказываниях содержится негативная информация и в какой форме она представлена? Носят ли высказывания, используемые в оспариваемых статьях, как в наименованиях, так и в их содержаниях, оскорбительный характер?

Ответчики указали на отсутствие оснований для удовлетворения заявленного истцом ходатайства, полагая его необоснованным.

В обоснование ходатайства истец ссылается на наличие в материалах дела два заключения специалистов, представленные истцом и ответчиком 1, содержащие противоположные выводы (заключение, представленное истцом, - №А17/235-ЛИ от 12.07.2017, подготовленное Автономной некоммерческой организацией «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт», из выводов которого следует, что опубликованные в статьях высказывания содержат в себе негативную информацию о сети магазинов «Розовый кролик» и непосредственно об истце, при этом большинство из них могут быть проверены на соответствие действительности, а кроме того, ряд из опубликованных выражений носят оскорбительный характер), и (заключение, представленное ответчиком 1, - №44/ЛИ/17 от 30.11.2017, подготовленное Обществом с ограниченной ответственностью «Федеральный Департамент Независимой Судебной Экспертизы», выводы которого подтверждают наличие в спорных высказываниях

негативной информации, представленной в форме мнения и оценочного суждения, не носящей оскорбительного характера).

Для дополнительного исследования доказательств, представленных в материалы дела в обоснование заявленных требований и возражений, получения истребуемой информации об обстоятельствах, имеющих юридическое значение, разрешения ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, рассмотрение дела было отложено.

В арбитражный суд поступило письмо ООО «В Контакте» Исх.№б/н от 22.02.2018. Какие-либо сведения о владельцах доменов <http://katyusha.org>, <https://дети-петербург.рф> со стороны ООО «Регистратор доменных имен «REG.RU» не представлено.

В судебном заседании 05.03.2018 истец поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на проведении судебной лингвистической экспертизы, с учетом уточненных вопросов.

Ответчики по существу спора возражали по мотивам, изложенным в отзывах, просили отказать в проведении экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу положений статьи 71 АПК РФ экспертиза, назначенная при рассмотрении арбитражного дела, является одним из доказательств по делу и подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; она не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу части 1 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Таким образом, по смыслу приведенных положений, вопрос о необходимости проведения экспертизы находится в компетенции суда, разрешающего спор по существу и действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрена обязанность суда удовлетворять все ходатайства, заявленные лицами, участвующими в деле.

В частности, ходатайства о назначении судебной экспертизы суд рассматривает с учетом иных доказательств, имеющихся в материалах дела, и целесообразности проведения такой экспертизы.

Рассмотрев ходатайство, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку назначение экспертизы по представленным истцом вопросам не влияет на возможность установления юридически значимых обстоятельств для разрешения спора по существу при помощи специальных познаний. Представленные сторонами заключения специалистов, с учетом характера и предмета заявленного иска, подлежат оценке наряду с иными доказательствами, представленными сторонами в обоснование своих требований и возражений.

Оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ, для отложения судебного разбирательства не имеется, суд полагает возможным рассмотреть спор в настоящем судебном заседании по имеющимся материалам дела.

Заслушав представителей сторон, оценив и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

04.05.2017 на интернет-сайте по адресу: <http://katyusha.org/view?id=5818> была опубликована статья «Подгузники от извращенцев» следующего содержания:

«Сеть секшопов занялась торговлей товарами для малышей.

Одуревшие от безнаказанности торговцы приспособлениями для проституток и педерастов из сети «Розовый кролик» решили влезть на рынок детских игрушек, пеленок, сосок и подгузников. Органы, как обычно, бездействуют — питерские общественники неоднократно обращались в прокуратуру, ФАС и Роскомнадзор, но все время получали отписки, несмотря на явное нарушение закона «О защите детей от вредной информации».

Общественный уполномоченный по защите семьи в Петербурге пытается бороться с навязчивой рекламой порока от «Розового кролика» с весны 2015 года. Тогда торговцы фаллоимитаторами, резиновыми куклами и прочей дрянью завесили весь город рекламными плакатами с категорией 0+ назвав себя «магазином укрепления семьи». Общественники требовали запретить эту рекламу как некорректную, а также ограничить доступ к интернет-сайту сети. В ответ приходили разные отписки, например такие (ответ зам. руководителя Управления Роскомнадзора по Северо-Западному федеральному округу И.М. Парсон №10963-08/78 от 24.09.2015 на заявление Общественного уполномоченного) (в дальнейшем в статье размещен указанный ответ путем дословного воспроизведения его текста для ознакомления с данной информацией читателя).

Обращения в прокуратуру и ФАС либо вообще оставались без ответа, либо были такими же формальными - хотя на время проверок количество рекламы от «кроликов» зримо поуменилось. Впрочем, «кролики» быстро сориентировались, и убедили чиновников в том что ничего плохого в их рекламе нет. Разумеется, сотрудники Роскомнадзора, ФАС и прокуратуры, равно как и комитета по рекламе и СМИ, обязанные следить за тем что развешивают на улицах «культурной столицы», подсели на «морковку» кроликов совершенно бесплатно (обратное, хотя и представляется наиболее очевидным в этой ситуации, требует доказательств, которых у нас, разумеется, нет) В результате сложилась парадоксальная вещь: очевидные множественные нарушения «кроликом» с фаллоимитатором ФЗ 436 «О защите детей от вредной информации», очевидны только для простых петербуржцев и гостей нашего города, но никак не для любителей «морковки», которые до сих пор занимают место госслужащих.

В результате «Кролик» обнаглел еще больше. И запустил новый проект: теперь в этой сети продают еще и детские игрушки, а также соски и ползунки. Иными словами, аудитория педерастов и проституток на которые в первую очередь рассчитаны «все секшопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим «маркетинговым ходом» в СМИ.

Учитывая восприимчивость малышей к образам, то, что делает Лапин со своими подельниками - это по сути, работа в интересах педофилов.

В связи с этим и по многочисленным обращениям наших читателей Общественный уполномоченный по защите семьи в очередной раз направил в прокуратуру Центрального района заявление с требованием подать в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, об ограничении доступа к интернет-сайту rozoviykrolik.ru и привлечении лиц, виновных в размещении

провокационной рекламы, к административной ответственности (в дальнейшем в статье размещено заявление в Прокуратуру Санкт-Петербурга путем воспроизведения его текста для ознакомления читателей)

Может, работает. Если нет, общественникам придется настаивать на более детальном изучении «морковной» мотивации ответственных работников контролирующих органов.

РИА Катюша».

Факт размещения на сайте указанной статьи подтверждается протоколом осмотра доказательства №78 АБ 2593220 от 12.05.2017, составленным нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Остапенко Е.К.

05.05.2017 указанная статья продублирована на публичной странице в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: <https://vk.com/tiakatyusha?w=wall-11516136217772>, что подтверждается протоколом осмотра доказательства №78 АБ 2593213 от 12.05.2017, составленным нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Остапенко Е.К.

04.05.2017 статья аналогичного содержания, но с наименованием «Сеть сексшопов занялась торговлей товарами для малышей» была опубликована на сайте по адресу: <https://дети-петербург.рф/News/?newsid=1239>, что подтверждается протоколом осмотра доказательства № 78 АБ 2593185 от 11.05.2017, составленным Николаевой О.С., временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербурга Остапенко Е.К.

04.05.2017 эта же статья с наименованием «Сеть сексшопов занялась торговлей товарами для малышей» продублирована на публичной странице в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: https://vk.com/detipeterburg?w=wall-91280223_5122, что подтверждается протоколом осмотра доказательства № 78 АБ 2593185 от 11.05.2017, составленным Николаевой О.С., временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербурга Остапенко Е.К.

Согласно данным, опубликованным на официальном сайте Роскомнадзора учредителем РИА «Катюша» является ответчик 1.

Должность общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге, согласно Положению, опубликованному на сайте в сети «Интернет» по адресу: <https://дети-петербург.рф/status/> учреждена для реализации гражданами своего права на объединение на Учредительной Конференции об учреждении должности Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге от 15.10.2015.

Согласно изложенной на сайте информации, должность Уполномоченного имеет правовой статус общественного объединения - добровольного, самоуправляемого, некоммерческого формирования, созданного по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в Положении «Об Общественном Уполномоченном по правам ребенка в Санкт-Петербурге». Настоящее общественное объединение создано и функционирует в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». Организационно-правовая форма настоящего общественного объединения - общественное учреждение, которое не имеет членства и ставит своей целью оказание общественно-полезных услуг в сфере защиты прав и законных интересов семьи и детей, соответствующих уставным целям. Уполномоченный, как общественное объединение, создано и функционирует без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица, как это предусмотрено статьей 3 Федерального закона № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Сведения, изложенные в опубликованных статьях «Подгузники от извращенцев» и «Сеть сексшопов занялась торговлей товарами для малышей», являются, по мнению истца, недостоверными, порочащими честь, достоинство и его деловую репутацию.

Истцом было инициировано проведение лингвистического исследования высказываний, использованных в статьях, а именно:

- «одуревшие от безнаказанности торговцы приспособлениями для проституток и педерастов из сети «Розовый кролик» решили влезть на рынок детских игрушек, пеленок, сосок и подгузников»;

- «навязчивая реклама порока от «Розового кролика»;

- «торговцы фаллоимитаторами, резиновыми куклами и прочей дрянью завесили весь город рекламными плакатами с категорией 0+ назвав себя магазином «укрепления семьи»;

- «разумеется, сотрудники Роскомнадзора, ФАС и прокуратуры, равно как и комитета по рекламе и СМИ, обязанные следить за тем, что развешивают на улицах «культурной столицы», подсели на «морковку» кроликов совершенно бесплатно (обратное, хотя и представляется наиболее очевидным в этой ситуации, требует доказательств, которых у нас, разумеется, нет)»;

- «Кролик» обнаглел еще больше»;

- «аудитория педерастов и проституток, на которые в первую очередь рассчитаны все «секшопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим «маркетинговым ходом» в СМИ. Учитывая восприимчивость малышей к образам, то, что делает Лапин со своими подельниками - это по сути, работа в интересах педофилов».

Проведенное на основании договора № А17/235-ЛИ от 01.06.2017, заключенного между истцом и АНО «Центр судебной экспертизы «ПетроЭксперт» исследование показало следующее. В статьях сделан акцент на то, что деятельность сети магазинов «Розовый кролик» - это непосредственно предпринимательская деятельность Лапина М.А. («владелец «кролика» по фамилии Лапин»), который несет ответственность сам истец. Заглавие публикации «Подгузники от извращенцев», по данным исследования, содержит имплицитное (неявное) утверждение о том, что лица, представляющие сеть магазинов «Розовый кролик» - а именно Лапин М.А. (что следует из контекста) являются лицами, удовлетворяющими половую страсть в противоестественных формах, при этом, слово «извращенцы» содержит негативно-оценочную коннотацию, определяющую негативный характер высказывания. В проведенном исследовании сделан вывод, что все вышеизложенные высказывания содержат в себе негативную информацию о сети магазинов «Розовый кролик» и непосредственно о Лапине М.А., при этом большинство из них могут быть проверены на соответствие действительности, что распространителями статьи сделано не было.

По мнению истца, его личные неимущественные права на деловую репутацию были нарушены следующими высказываниями, опубликованными в спорных статьях.

Заглавие публикации «Подгузники от извращенцев», по мнению истца», содержит информацию о том, что лица, официально представляющие сеть магазинов «Розовый кролик» (в число которых входит Лапин М.А., что следует из контекста), являются людьми, которые удовлетворяют половую страсть в противоестественных формах. Изложенное не соответствует действительности: истец придерживается традиционных ценностей и их же продвигает в качестве концепции сети магазинов «Розовый кролик». К уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере половой свободы и неприкосновенности Лапин М.А. не привлекался.

Высказывание «одуревшие от безнаказанности торговцы приспособлениями для проституток и педерастов из сети «Розовый кролик» решили влезть на рынок детских игрушек, пеленок, сосок и подгузников», по мнению истца», не только содержит в себе негативную окраску, но и является ложным. Так, безнаказанность подразумевает

непривлечение лица к установленной законом ответственности за фактически совершенные деяния, в то время как в отношении истца контролирующими и надзирающими органами (в том числе Роскомнадзором, ФАС, органами прокуратуры и Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации) проверки не проводились и соответственно отсутствовали основания для привлечения его к административной и иной ответственности за нарушение требований законодательства о рекламе и ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Аналогично ложным является утверждение в статьях *«очевидные множественные нарушения «кроликом с фаллоимитатором ФЗ 436...»* по изложенным выше основаниям.

В оценочных суждениях, изложенных в высказываниях *«В результате «Кролик» обнаглел еще больше. И запустил новый проект. Теперь в этой сети продают еще и детские игрушки, а также соски и ползунки. Иными словами, аудитория педерастов и проституток, на которые в первую очередь рассчитаны все «сексшопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим маркетинговым ходом в СМИ», «навязчивая реклама порока», «Тогда торговцы фаллоимитаторами, резиновыми куклами и прочей дрянью завесили весь город рекламными плакатами с категорией 0+ назвав себя магазином укрепления семьи»,* сделан вывод, что лица, официально представляющие сеть магазинов «Розовый кролик» (в число которых входит истец, что следует из контекста) рекламируют безнравственное поведение, разврат, что не соответствует действительности: такой рекламы истцом не давалось. Данные выдержки из статей, по мнению истца, носят крайне негативный характер и порочат его как предпринимателя, осуществляющего коммерческую деятельность на свой риск, и негативно сказываются на его деловой репутации.

Истец является правообладателем комбинированного товарного знака в Российской Федерации, зарегистрированного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, что подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) №562730 от 25.01.2016, представляющего собой сочетание словесного и изобразительного элементов в виде круга розового цвета, внутри которого расположено контурное изображение ушей кролика, выполненное в белом цвете, и словесный элемент «ВСЕ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ СЕМЬИ», расположенный по дуге над изобразительным элементом, и выполненный в кириллице оригинальным шрифтом заглавными буквами черного цвета. Заявленное обозначение имеет фантазийный характер в отношении заявляемых товаров и услуг.

Изложенное, по мнению истца, подтверждает, что ассортимент предлагаемых в сети магазинов товаров ориентирован, в первую очередь, на укрепление семейных отношений, предполагающих близость между супругами. Между тем, ответчиками - распространителями статьи данное обстоятельство учтено не было, а напротив, сделан акцент на том, что потребители товаров магазинов «Розовый кролик» - лица, ведущие асоциальный образ жизни.

Указанная в статьях фраза *«разумеется, сотрудники Роскомнадзора, ФАС и прокуратуры, равно как и комитета по рекламе и СМИ, обязаны следить за тем, что развешивают на улицах «культурной столицы», подсели на «морковку» кроликов совершенно бесплатно (обратное, хотя и представляется наиболее очевидным в этой ситуации, требует доказательств, которых у нас, разумеется, нет)»,* по мнению истца, предполагает некую осведомленность авторов о неких действиях, совершенных истцом и направленных на лояльное отношение к его деятельности контролирующих и надзирающих органов. Изложенное не имеет отношения к реальности, подобные действия истцом не совершались.

Высказывание *«аудитория педерастов и проституток, на которые в первую очередь рассчитаны все «секшопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим «маркетинговым ходом» в СМИ. Учитывая восприимчивость малышей к образам, то, что делает Лапин со своими подельниками - это по сути, работа в интересах педофилов»*, по мнению истца, носит оскорбительный для него характер. Авторы подразумевают, что ассортимент магазинов рассчитан на лиц, чей образ жизни не соответствует общепринятому и осуждается обществом, что не имеет ничего общего с реальностью по вышеуказанным основаниям. Согласно проведенного лингвистического исследования, авторы статей имели в виду, что истец участвовал как минимум в одном противоправном деянии вместе с неназванными лицами. Изложенное не соответствует действительности: Лапин М.А. действует исключительно в рамках правового поля, в своем бизнесе преследует социально значимую цель - укрепление семьи, и не совершал действий, которые могут расцениваться, как содействие педофилам в удовлетворении их противоестественных и преступных потребностей.

В фразе *«Если нет, общественникам придется настаивать на более детальном изучении «морковной» мотивации ответственных работников контролирующих органов»*, по мнению истца, по сути содержится суждение о том, что лица, официально представляющие сеть магазинов «Розовый кролик», (в числе которых входит истец (что следует из контекста) мотивировали, то есть, привели доводы, доказывающие ответственным работникам контролирующих органов необходимость совершения действий, связанных с исполнением ими служебных обязанностей, в интересах сети «Розовый кролик», что не соответствует действительности. Никаких действий, направленных на формирование лояльного отношения к сети магазинов со стороны контролирующих и надзирающих органов, истцом не предпринималось, в то время как распространители статьи такие выводы сделали без учета объективных обстоятельств.

Используемые в публикациях выражения *«извращенцы», «обнагел, имеет наглость хвастаться»*, по мнению истца, имеют негативную оценочную коннотацию, они содержат экспрессивную негативную оценку поведения человека и употребляются в качестве инвективного высказывания в речевом акте оскорбления, то есть носят оскорбительный характер.

Истец считает, что оспариваемые им сведения содержат в себе утверждения, поскольку изложены ответчиками в утвердительной форме, указывают на факты, не имевшие места в реальности, представляют собой информацию о незаконном и недобросовестном поведении истца. Общий контекст, характер фраз, смысловая нагрузка позволили истцу определить спорные фрагменты как порочащие честь, достоинство и его деловую репутацию, поскольку в них в утвердительной форме сообщается о совершении истцом нарушений действующего законодательства, неэтичном поведении, аморальном образе жизни. В то же время, истец оказывает благотворительную помощь, имеет благодарности и грамоты за участие в социальной и благотворительной деятельности.

Полагая свои права нарушенными, поскольку сведения, изложенные в статьях, размещенные ответчиками в открытом доступе (в сети Интернет: на официальных сайтах РИА «Катюша», Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге и публичных страницах в социальной сети «ВКонтакте»), не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, последний обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший их не докажет, что они соответствуют действительности. Если

сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно пунктам 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление №3) обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Исходя из абзаца 3 пункта 9 Постановления № 3 и в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Негативная информация - это такая информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица - юридического или физического с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения, в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имеющий специальных познаний в области юриспруденции. Если такая негативная информация не соответствует действительности, то она порочит репутацию того лица, к которому относится.

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют близкие между собой нравственные категории. Репутация представляет собой сложившееся о человеке

мнение, основанное на оценке его общественно значимых качеств. Деловая репутация - это оценка профессиональных качеств конкретного лица.

Отсутствие в публикации точного наименования истца не свидетельствует само по себе о том, что высказывание к нему не относится, однако простого предположения или субъективного восприятия высказывания как ложного и порочащего недостаточно для обоснования того, что истец был непосредственным объектом критики и (или) что его деловой репутации причинен вред.

Проанализировав содержание оспариваемых истцом сведений, распространенных в сети «Интернет», сопоставив смысловое содержание статьи с критериями, по которым определяется порочащий характер изложенных сведений и может наступить гражданско-правовая ответственность, оценив как само содержание опубликованной статьи и спорных высказываний, так и ее контекста, в котором она преподносится, с учетом полноты и порядка изложения информации, суд приходит к выводу, что информация, оспариваемая истцом, не может быть истолкована как сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию ввиду следующего.

Из содержания статьи следует, что сведения касаются группы (ассортимента) товаров торговой сети «Розовый кролик», реклама и продажа которых, среди подростков и молодых родителей, ориентированных на покупку детских товаров, вызывают оправданную обеспокоенность общественности распространением в сети «Интернет» на сайте www.rozoviykrolik.ru, доступ к которому является открытым и неограниченным, интимной продукции в качестве категории товаров «0+», способной причинить вред здоровью и развитию личности ребенка.

Распространение негативных сведений об интимной продукции сети магазинов «Розовый кролик», для индивидуализации которой истцом был зарегистрирован товарный знак, само по себе не влечет нарушение прав истца на защиту его нематериальных благ, поскольку касается репутации, созданной в иной культурологической среде, не принимающей систему ценностей, несвойственных культурно-духовным традициям России, имеющие глубокие исторические корни и передающиеся из поколения в поколение, составляющие основы цивилизационной самобытности российского государства, к которым, в частности, относится: приоритет духовного над материальным, семья, нормы морали и нравственности.

Указанные традиционные духовно-нравственные ценности, составляющие основу российского общества, провозглашены в качестве стратегических целей обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, угрозами же которой, в частности, являются размывание традиционных семейных ценностей и ослабление единства народов Российской Федерации путем внешней культурной и информационной экспансии, включая пропаганду вседозволенности и распространение низкокачественной продукции массовой культуры, несущей нетипичные для российской ментальности принципы, внедряющиеся в общественное сознание с помощью современных информационных технологий, в том числе, посредством сети Интернет, что находит свое отражение в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 №683, Основах государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 №808.

Согласно Положению Общественного Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге (далее – Положение) приоритетными задачами уполномоченного являются защита прав и законных интересов детей через всемерную защиту и поддержку института семьи; защита и отстаивание традиционных морально-нравственных и семейных ценностей российского общества; противодействие различным формам внедрения и реализации всевозможных методик, технологий и явлений, которые способны разрушительно или отрицательно повлиять на социальный

институт семьи, традиционные морально-нравственные и семейные ценности российского общества (пункт 2 статьи 3 Положения).

Должность Уполномоченного является общественной и учреждена общественностью Санкт-Петербурга на Учредительной Конференции родительской, патриотической, православной, ветеранской и иной общественности Санкт-Петербурга от 15.01.2015 года (пункт 2 статьи 1 Положения).

Уполномоченный в своей деятельности придерживается и стремится реализовать на практике основные принципы и взгляды Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) и иных традиционных конфессий Российской Федерации на вопросы семьи и детства. К числу таковых относятся принципы и взгляды, изложенные, в том числе, в следующих документах: «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» (принят юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 13-16 августа 2000 года); «Позиция Русской Православной Церкви по реформе семейного права и проблемам ювенальной юстиции» (принят Архиерейским Собором Русской Православной Церкви от 04.02.2013 года); «Заявление Президиума Межрелигиозного Совета России по вопросам защиты прав семьи и ребенка от 22.04.2010 года»; «Заявление Межрелигиозного Совета России о срочных мерах по поддержке семьи и детства от 13.04.2011 года»; Заявление Патриаршей Комиссии Русской Православной Церкви по вопросам семьи, защиты материнства и детства в связи с публикацией официальной позиции ЮНИСЕФ, придерживающей законодательное признание однополых союзов, от 18.12.2014 года» (пункт 2 статьи 2 Положения).

Истец не оспаривает, что на официальном сайте сети магазинов «Розовый кролик» среди товаров (в том числе детских), предлагаемых к продаже, представлены товары интимного назначения, предназначенные, по его мнению, для укрепления семейных отношений за счет стимулирования физической близости супругов.

Ответчик полагает, что распространение информации о данной продукции, предназначенной для половых извращений, учитывая общедоступность и круг потребителей (подростки и молодые родители), среди которых она распространяется, не только наносит вред их здоровью и развитию, но и с точки зрения здравого смысла и морали, никак не может подрывать честь, достоинство и деловую репутацию истца, по сути, являющейся заведомо порочной. Оснований считать, что производимая и реализуемая истцом продукция пользуется положительным спросом для российского потребителя с позиции традиционного понимания семейных ценностей, в защиту которых выступает Общественный Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге, не имеется.

Суд соглашается с доводами ответчика об отсутствии оснований считать, что спорные высказывания в свете рассматриваемой проблемы каким-либо образом подрывают деловую репутацию истца, поскольку выражают мнение о деятельности сети магазинов «Розовый кролик» исключительно с целью осуществления мер, направленных на охрану и защиту общественной морали и нравственности, обеспечивающих прочность семейных отношений, тогда как неустойчивость современной семьи происходит вследствие утраты традиционных духовно-нравственных ценностей, в том числе, в результате распространения информации, направленной на привлечение и возбуждение внимания (интереса) подростков и молодых родителей к физическим (половым) услаждениям в извращенной (противоестественной) форме.

Следовательно, деятельность по продаже интимных товаров исходя из тех ценностей, которые продвигает истец в качестве концепции сети магазинов «Розовый кролик» (в целях укрепления семьи), подменяющих традиционные семейные ценности, в защиту которых выступает Общественный Уполномоченный, ставшая объектом

общественного контроля, не может создать и обеспечить положительную оценку деловых качеств истца как хозяйствующего субъекта в этой области.

Закон не создает репутацию, а охраняет право на нее в позитивном смысле этого слова, поэтому создание репутации, основанной на деятельности, противоречащей нормам общественной морали и нравственности, традиционным, духовным и семейным ценностям, исторически сложившимся в российском обществе, не может быть положено в основу защиты прав носителя данной репутации, тогда как правовая защита репутации как нематериального блага, осуществляется в случае нарушения или причинения вреда именно положительной репутации.

Спорная информация, опубликованная на сайте в сети Интернет не преследовала цели уничтожить (умалить) деловую репутацию предпринимателя, а выражала мнение общественности, в том числе, в лице правозащитного института общественного Уполномоченного по правам ребенка, учрежденного для реализации гражданами своего права на объединение в соответствии с их потребностями в целях осуществления мер, направленных на охрану и защиту общественной морали, нравственности, духовных, традиционных и семейных ценностей российского общества, что отвечает стратегическим и приоритетным направлениям деятельности государственных органов во взаимодействии с институтами гражданского общества.

Представленное истцом заключение АНО «ЦСЭ «ПетроЭксперт» №А17/235-ЛИ от 12.07.2017 применительно к статьям 65, 71 АПК РФ не принимается в качестве доказательства, свидетельствующего о наличии у спорных высказываний признаков порочащей информации, в том числе, негативной, содержащей оскорбительный характер. Данное исследование проводилось вне рамок судебного разбирательства. Суждения и выводы специалиста, с учетом анализа и оценки спорных сведений, правовая квалификация которых находится в компетенции суда, не позволяют установить требуемую совокупность подлежащих исследованию обстоятельств.

В подтверждение наличия у спорных высказываний признаков субъективно-оценочного суждения ответчиком 1 представлено заключение специалиста Общества с ограниченной ответственностью «Федеральный Департамент Независимой Судебной Экспертизы» №44/ЛИ/17 от 30.11.2017 о проведении лингвистического исследования, согласно которому высказывания, оспариваемые истцом, имеющие, по его мнению, оскорбительный характер, представлены в форме субъективно-оценочного суждения, мнения.

Так, высказывание - «одуревшие от безнаказанности торговцы приспособлениями для проституток и педерастов из сети «Розовый кролик» решили влезть на рынок детских игрушек, пеленок, сосок и подгузников», в части высказывания «одуревшие» имеет значение «перестали ясно мыслить» и представлено в форме мнения.

Высказывание - «торговцы фаллоимитаторами, резиновыми куклами и прочей дрянью завесили весь город рекламными плакатами с категорией 0+ назвав себя магазином укрепления семьи», имеет значение «торгует тем, что является плохим, скверным» и представлено в форме оценочного суждения.

Высказывание - «В результате «Кролик» обнаглел еще больше. И запустил новый проект. Теперь в этой сети продают еще и детские игрушки, а также соски и ползунки. Иными словами, аудитория педерастов и проституток, на которые в первую очередь рассчитаны все «сексшопы», уже не устраивает владельца «кролика» по фамилии Лапин - гражданин желает новых барышей, пусть и за счет провокации нездорового интереса у подростков и молодых родителей. Причем имеет наглость хвастаться этим своим маркетинговым ходом в СМИ» в части высказывания «обнаглел еще больше» имеет значение «стал крайне дерзким и бесстыдным» и представлено в форме оценочного суждения; в части высказывания «провокации нездорового интереса у подростков и

молодых родителей» представлено в форме мнения; высказывание в части «имеет наглость хвастаться этим своим маркетинговым ходом в СМИ» имеет значение «с неумным восторгом бесстыдно рассказывать в СМИ о «маркетинговом ходе» не может быть интерпретирована ни как положительная, ни как отрицательная, а указанное высказывание в значении «он сделал это бесстыдно, с неумным восторгом» носит субъективно-оценочный характер.

Кроме того, спорная информация рассчитана на круг читателей, не обладающих специальными познаниями в области лингвистики, в связи с чем, суд не лишен возможности по своему усмотрению оценить текст статьи с позиции обычного восприятия.

При оценке характера содержащихся в статье сведений невозможно сделать однозначный вывод о том, что оспариваемые фрагменты изложены в утвердительной форме, соответствие действительности которых можно проверить на предмет наличия у спорных высказываний сведений порочащего характера; сами по себе оспариваемые сведения статьи, посвященной вопросам поддержки института семьи и детства и противодействию от внедрения такой продукции, способной разрушительно повлиять на социальный институт семьи, не содержат информации, способной нанести истцу вред его деловой репутации за отсутствием таковой; по своему содержанию указанные фразы отражают точку зрения авторов на важную для жителей города Санкт-Петербурга и иных субъектов РФ проблему сохранения, развития и укрепления традиционных духовно-нравственных ценностей как основы российского общества в области охраны и защиты прав и законных интересов ребенка и института традиционной семьи и детства.

Основания для применения части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а также положений ГК РФ, направленных на охрану и защиту чести, достоинства и деловой репутации истца как субъекта предпринимательской деятельности, отсутствуют.

Публикация спорной статьи, побудившая истца обратиться в суд с настоящим иском, по сути, представляет собой конфликт между правом на свободу выражения мнения и защитой репутации, а конвенционный стандарт требует очень веских оснований для оправдания ограничений высказываний по вопросам всеобщего интереса.

Распространение спорных сведений осуществлялось исключительно в интересах сохранения и защиты общественной нравственности и не преследовало цели извлечения имущественной выгоды и недобросовестную конкуренцию исходя из уставной деятельности Общественного уполномоченного и формы подачи информационного материала в контексте всей статьи, посвященной, в том числе, проблеме распространения среди несовершеннолетних детей на рынке товаров и услуг информационной продукции, создающей угрозу их здоровью, влияющей на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Статья 15 Конституции РФ устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, к которым также относится Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода

слова охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство.

Свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными, но и на негативные, воспринимаемые отрицательно и даже оскорбительные, с учетом допустимых законом или нормами морали ограничений.

Таким образом, негативные сведения о деятельности сети магазинов «Розовый кролик» в отношении интимной продукции, реализация которой сопровождается распространением информации, способной не только причинить вред здоровью и развитию детей, но и отрицательно повлиять на социальный институт семьи в целом, исходя из системы традиционно-нравственных ориентиров, составляющие основу российского общества, не могут быть предметом судебной защиты применительно к статье 152 ГК РФ.

Проанализировав словесно-смысловые конструкции не только спорных фрагментов оспариваемой статьи, но и содержание статьи в целом, включая сведения, к которым отсылает спорная статья, содержательно-смысловую направленность сведений, суд приходит к выводу о наличии в рассматриваемых высказываниях эмоционально-оценочных суждений автора, направленных на привлечение внимания общественности к ситуации, сложившейся в сфере распространения торговой сетью «Розовый кролик» товаров, формирующих неблагоприятную информационную среду для становления и развития личности ребенка в традиционном ее понимании, поэтому сведения, изложенные в тексте статьи, не могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца, поскольку они не касаются положительной характеристики его деловых качеств, отражают субъективное мнение о проблемной ситуации, связанной с ненадлежащей охраной и защитой социального института семьи и детства от информации, подрывающей традиционные морально-нравственные семейные ценности российского общества, право выражения которого и недопустимость принуждения к отказу от данного мнения гарантировано Конституцией Российской Федерации и Конвенцией.

Доводы истца сводятся к несогласию с мнением, изложенным в статье. Однако каких-либо доказательств, опровергающих указанные в статье сведения, свидетельствующие о несоответствии их действительности применительно к пункту 10 статьи 152 ГК РФ, истцом в материалы дела не представлено и судом не установлено.

Следовательно, указанные сведения не являются порочащими деловую репутацию истца, в связи с чем, основания для применения к ответчику предусмотренных статьей 152 ГК РФ мер защиты нематериальных благ и мер гражданско-правовой ответственности за их нарушение, отсутствуют.

Из пункта 5 Постановления №3 следует, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В

случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Факт опубликования в сети Интернет (<http://katyusha.org>, <https://vk.com/riakatyusha>, <https://дети-петербург.рф>, <https://vk.com/detipeterburg>) статей «Подгузники от извращенцев» и «Сеть секшопов занялась торговлей товарами для малышей», содержащих оспариваемые истцом сведения, подтверждается представленными в материалы дела соответствующими протоколами осмотра доказательств №78 АБ 2593220 от 12.05.2017, №78 АБ 2593213 от 12.05.2017, № 78 АБ 2593185 от 11.05.2017, № 78 АБ 2593185 от 11.05.2017.

Однако оснований считать, что спорные высказывания размещены именно ответчиками, и, что они непосредственно являются авторами (распространителями) спорных высказываний, не имеется.

В статьях упоминается наименование РИА Катюша, которое по данным Роскомнадзора является Средством массовой информации. Однако доказательств того, что сайты - <http://katyusha.org>, <https://дети-петербург.рф>, а также группы в социальной сети «ВКонтакте» - <https://vk.com/riakatyusha>, <https://vk.com/detipeterburg>, на которых размещены оспариваемые истцом статьи со ссылкой на РИА Катюша, принадлежат данному СМИ либо ответчику 2, не представлено.

Таким образом, невозможно с достоверностью установить, что лицом, ответственным за размещение (распространение) спорных высказываний, по требованию о защите права на деловую репутацию истца, являются ответчики.

Доказательств того, что Общественный уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге, учрежденный в форме общественного объединения, был зарегистрирован в органах юстиции в качестве юридического лица, не представлено, поэтому данный общественный институт, представляющий собой общность граждан (родительскую, патриотическую, православную, ветеранскую и иную общественность), не может рассматриваться в качестве субъекта гражданского права, обладающего процессуальной правоспособностью, и как следствие, - дееспособностью и деликтоспособностью, позволяющих не только использовать возможности гражданско-правовых способов защиты нарушенного права, но и нести гражданско-правовую ответственность, в том числе, за нарушение нематериальных благ.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил, что требования фактически предъявлены к физическому лицу Баранец Ольга Николаевна, являющейся Общественным уполномоченным по правам ребенка в Санкт-Петербурге. Однако оснований считать, что Баранец Ольга Николаевна, хоть и связанная с деятельностью Общественного уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге, является непосредственным распространителем спорных сведений, размещенных на сайте <https://дети-петербург.рф> и в социальной группе «ВКонтакте» - <https://vk.com/detipeterburg> не имеется.

При недоказанности факта распространения ответчиками спорных сведений об истце и наличия у них признаков порочащего характера, иные изложенные истцом доводы, не имеют правового значения для установления оснований, предусмотренных статьей 152 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, иск не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.